

To: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@actiz.nl>; [redacted] <[redacted]@actiz.nl>; [redacted] <[redacted]@actiz.nl>
From: [redacted] <[redacted]@actiz.nl>
Sent: Sat 1/9/2021 12:04:33 PM
Subject: RE: brief en tabellen
Received: Sat 1/9/2021 12:04:39 PM
[checklist versie 7 januari 20 30 wys ActiZ.docx](#)
[brief uitnodiging en voorwaarden versie ActiZ 9 januari 2021 13uwvs.docx](#)

Hoi [redacted] bijgaand beide documenten met enkele voorstellen in de redigeerfunctie. Mn de checklist vind ik zo onhandig dat ik daar niet heel veel energie in gestoken heb. De planning blijf ik uiterst politiek en onrealistisch vinden. Als we het tenminste zorgvuldig en verantwoord willen doen en fatsoenlijk willen communiceren.

Ik mis sowieso 3 dingen:

1. Enig projectplan en een overzicht van wat we precies willen, hoe we de veiligheid en risico's managen, hoe we escaleren, hoe we tijdsgaten voorkomen etc etc etc. Er staat weliswaar iets over een projectmanager (wat ik heb aangevuld) maar niets over wat zij dan doet en wie haar aanstuurt etc.
2. Enige duidelijkheid over communicatie. Hoe gaan we voorkomen dat dit project meer ellende, frustratie en teleurstelling geeft dan dat het de door ons allen zo gewenste voordelen brengt?
3. Enig plan voor de door ons (in elk geval [redacted] [redacted] en mij, en inmiddels ook VGN via de publiciteit) **als randvoorwaarde vooraf gevraagde** communicatie rond het vervolg van de vaccinatie van medewerkers. Immers zijn er -mede als gevolg van gekozen formuleringen in de kamerbrief- nu heel veel teleurgestelde en boze medewerkers en werkgevers. Ik zie echter nergens wat we hier mee gaan doen en mn hoe we dat gaan uitleggen zodat iedereen zich weer kan focussen op wat echt belangrijk is. Ik snap dat het niet in de brief (hoewel!) en de checklist past maar dan had ik wel een separaat plannetje verwacht of op zijn minst iets in de aanbiedingsmail. Alle betrokkenheid en steun richting en van leden (en het feit dat wij nog niet voor de pers kiezen ondanks de druk van onze leden) is daar wel van afhankelijk zoals ik mi nadrukkelijk heb gemeld. Ik dacht dat dat ook toegezegd was. Als we dan toch weer in het weekend werken, dan is dergelijke duidelijkheid wel zo urgent.

Voor wat betreft de leden: zoals gisteren aangegeven gaan wij er vanuit dat we leden pas formeel vragen (en ik neem aan jullie ook) als we het minimale duidelijk en geregeld hebben. Mi zijn we op de goede weg maar we zijn daar nog niet. Ik heb betreffende leden beloofd hen nader te informeren als dat wel het geval is.
 Tot maandag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 [redacted]



branchevereniging van zorgorganisaties
 verpleeghuiszorg | zorg thuis | revalidatie en herstel | jeugd

[redacted] <[redacted]@actiz.nl> | [redacted] [redacted] Oudlaan 4, 3515 GA Utrecht | www.actiz.nl

[Disclaimer e-mail](#) [Privacy statement](#)

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 17:56
Aan: [redacted] <[redacted]@actiz.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: brief en tabellen

Hoi [redacted]

Zoals vandaag afgesproken mail ik je hierbij de brief met de bijlagen waarin we proberen alle duidelijkheid te geven waarover we deze ochtend spraken.

Het punt van de juridische borging van wordt nu nog navraagd bij de de IGJ.

Onze vraag is

- Zouden jullie dit willen checken en eventuele vervolgvragen formuleren?
- Als we de vereiste duidelijkheid bereiken is het zaak om de zorgaanbieders te bellen met de vraag of ze dit willen. Je gaf vandaag aan dat je al gepolst hebt. Volgens Verenso is Laurens niet wenselijk omdat zij met een ander EPD werken. Wat is wenselijk, dat wij deze zorgaanbieders nog bellen, of willen jullie dat doen?

Mvg,

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van VWS

5.1.2e

mail: 5.1.2e [@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl)

tel: 5.1.2e